

## Stationsgebied

In het opiniërende debat heeft GL nut en noodzaak nog willen aanstippen. We constateren daarin weinig weerklank te vinden bij de andere partijen: de trein rol verder.

Met dat uitgangspunt hebben we al aangegeven met het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan in te kunnen stemmen.

Het enige punt dat resteert is het shared space principe op het nieuwe stationsplein. Daar dreigen mooi plaatjes van een vlak en egaal bestraat stationsplein het te winnen van gezond verstand.

Wij stemmen volledig in met de kritiek van de Fietsersbond en de uitstekende onderbouwing van hun standpunt in de deze week aan alle partijen gestuurde mail.

De hoofdpunten daaruit:

*In 2005 heeft de gemeente ingestemd met de Nota Fietsverkeer Assen. De nota fietsverkeer is staand beleid totdat de nieuwe Nota Mobiliteit is aangenomen. Bij projecten als de FlorijnAs dient rekening gehouden te worden met deze Nota Fietsverkeer. In de nota is al uitgangspunt voor primaire fietsroutes verwoord dat deze dienen te voldoen aan de volgende uitgangspunten 1) vrijliggend fietspad, 2) voorrang voor de fietsers en 3) comfort.*

Met 'shared-space' op het Stationsplein, waar drie hoofdfietsroutes het plein kruisen dan wel hier samenkomen, worden deze uitgangspunten met voeten getreden zonder dat het college goed en zinnig motiveert waarom afgeweken wordt van het door de raad gestelde kader. Als de raad dit met zoveel gemak laat lopen, ziet het college in de toekomst misschien zijn kansen wel vaker schoon.

Ook het pleidooi voor duurzaamheid onderschrijft GL volmondig. Het college programma hanteert dit uitgangspunt ook. Duurzaamheid is ook het bevorderen van fietsverkeer, zoals de Fietsersbond terecht opmerkt. Dat doen we met shared space op het Stationsplein niet!

GL zou dan ook willen dat het ontwerp op dit punt wordt aangepast en de fietsroutes op het stationsplein fysiek worden gemarkeerd en niet als een shared space voor fietsers en voetgangers wordt ingericht.

## Landgoed Overcingel

Het antwoord van de wethouder inzake het grondwaterpeil stelt ons niet echt gerust.

GroenLinks heeft nog even wat extra informatie ingewonnen inzake de eisen van de provincie.

Gemeente is geen waterbeheerder in de zin van de Waterwet, maar zijn wel belast op grond van deze waterwet met zorgplicht over hemelwaterafvoer en grondwaterpeil. Deze zorgplichten zijn opgenomen in de Wet op de waterhuishouding (via de wet gemeentelijke watertaken). Als de wethouder stelt dat de Provincie daar zware eisen aan stelt, neem ik aan dat zij doelt op deze wetten.

Gemeenten hebben dus gewoon een inspannings- en zorgplicht voor maatregelen ter voorkoming van structureel nadelig gevolgen van de veranderingen in het grondwaterpeil. De provincie kan nog wel aanvullende eisen stellen.

GroenLinks neemt aan dat land goed Overcingelz toch echt wel onder deze zorgplicht valt!

Nu de wethouder er niet is, zouden wij het op prijs stellen als wij schriftelijk antwoord krijgen op welke manier de gemeente zijn zorgplicht gaat uitvoeren tav van dit kwetsbare landgoed in de hart van de stad. De gesneuvelde bomen bij de DNK zijn niet echt een aanbeveling over de zorgplicht tot nu toe van de gemeente tav behoud van bomen en omgeving.

Wij nemen toch aan de Landgoed Overcingel onder deze zorgplicht valt.

Tot slot .

GroenLinks heeft onze suggestie het nieuwe stationsplein het Nelson Mandelaplein te noemen nu als een formeel verzoek bij het college neergelegd en wachten de besluitvorming daarover met spanning af.