



Schriftelijke vragen aan het college van Burgemeester en wethouders. (art.44 RvO)

Fractie GroenLinks

Steller: L.E. Punt

Datum: 5 februari 2015

Onderwerp: Tuincentrum Rudolphus

Kenmerk: GL-2015-02

Geacht College,

Deze week werden wij onaangenaam verrast door het bericht in de media dat Rudolphus een kort geding aanspant tegen de gemeente Assen. Helaas is de raad door het college tot op heden (5-2-2014, 21.00 uur) niet nader geïnformeerd.

Als we de media mogen geloven is de gemeente niet langer bereid mee te werken aan verplaatsing van het tuincentrum naar de door het tuincentrum beoogde locatie Amelte 20.

Even de geschiedenis op een rij:

27-11-2011

In de raadsvergadering betreffende de vaststelling van het bestemmingsplan "Werklandschap Assen Zuid" zegt wethouder Matthijsse toe dat de gemeente mee zal werken aan verplaatsing van Rudolphus als daartoe de bedrijfseconomische noodzaak wordt aangetoond.

29-03-2012

Het college committeert zich aan de uitkomsten van het IMK onderzoek: door de verkeersmaatregelen en de komst van industrie is het tuincentrum aan Graswijk bedrijfseconomisch niet meer levensvatbaar aldus het IMK.

20-09-2012

Het college meldt dat de ABRS de bezwaren tegen het bestemmingsplan Werklandschap Assen-Zuid ongegrond heeft verklaard. Ten aanzien van Rudolphus meldt het college dat de ABRS in het IMK-rapport geen aanleiding planologische goedkeuring te onthouden aan de bestemming tuincentrum van het bedrijf van Rudolphus. Mei 2012 heeft het college aangeboden het perceel aan te kopen op basis van volledige schadeloosstelling omdat een zoektocht naar alternatieve locaties geen alternatief had opgeleverd.

05-03-2013

In een brief van de advocaat van Rudolphus meldt deze dat Rudolphus de **door wethouders Kuin en Matthijse voorgestelde locatie Amelte 20** acceptabel vindt voor verplaatsing van het bedrijf. Men vraagt het proces in gang te zetten.

27-03-2013

In een brief aan Rudolphus meldt het college dat men op grond van de uitspraak van de ABRS geen verplichtingen heeft jegens Rudolphus en zich in die zin distantieert van het schrijven van 5 maart 2013. Wel spreekt het college uit nog steeds bereid te zijn een locatieonderzoek te starten voor de door Rudolphus aangewezen voorkeurslocatie. Daarbij geen voorkeursbehandeling maar wel maatwerk. Gevraagd wordt binnen twee weken de voorkeurslocatie aan te geven.

23-01-2014

In een brief aan de raad meldt het college dat Rudolphus heeft gekozen voor Amelte 20 als vervangende locatie, zich bewust van de (planologische en procedurele) risico's. Het college heeft een intentieovereenkomst gesloten. In dat kader zal het bedrijf aan Graswijk20 worden getaxeerd en aangekocht en vervolgens afhankelijk van de planologische procedure zal Amelte 20 verkocht worden aan Rudolphus. Partijen spreken verder af dat Rudolphus het bouwplan uitwerkt en de benodigde onderzoeken doet en de gemeente de planologische procedure in gang zal zetten.

Vervolgens blijft het van de zijde van het college stil en wordt alleen in de kwartaalrapportages FlorijnAs de 'voortgang' gemeld richting de raad.

Wordt in de 2^e kwartaalrapportage 2014 FlorijnAs nog gemeld:

“ In het dossier Rudolphus worden, conform de afspraken in de intentieovereenkomst, de taxaties naar de beide locaties (Graswijk 20 en Amelte 20) uitgevoerd. “

In de 3^e en 4^e kwartaalrapportage 2014 FlorijnAs wordt gemeld:

“ In het dossier Rudolphus wordt gezocht naar een goede oplossing voor alle betrokken partijen. “

Kennelijk heeft er in het 3^e kwartaal een omslag plaatsgevonden in de opstelling van het college richting Rudolphus. De oorzaak hiervan blijft in het midden. Inmiddels is er wel een ander college aangetreden.....

N.a.v de 3e kwartaalrapportage 2014 heeft de fractie van GL nog uitdrukkelijk gevraagd tijdens de opinierende bespreking naar de voortgang. Wethouder Vlieg kon niet meer meedelen dan dan men in gesprek was.

Het bovenstaande is voor de fractie van GroenLinks aanleiding voor de volgende vragen:

1. Klopt het dat het college niet meer bereid is mee te werken aan verplaatsing van het bedrijf van Rudolphus naar Amelte 20 ?
2. Zo ja, wat is de reden van deze veranderde opstelling/omslag ?
3. Zo ja, had het college de raad hier niet eerder over moeten informeren, nu het (vorige) college uitdrukkelijk heeft aangegeven de intentie te hebben 'er met Rudolphus uit te komen' en in te zetten op verplaatsing van het bedrijf en dit - ingeval van een bevestigend antwoord op vraag 1 - een behoorlijke omslag is?
4. Hoe gaat het college om met alle gemaakte voorbereidingskosten door Rudolphus in het kader van verplaatsing naar Amelte 20.
5. Heeft het college onderzocht wat publiekrechtelijk maar ook privaatrechtelijk (in het kader van precontractuele goede trouw) haar juridische positie is in deze ?
6. In het vervolg op vraag 5: Welke financiële risico's loopt de gemeente in deze?

Namens de GroenLinks Fractie,

Laura Punt